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Tulundusühistu Tuleva ettepanekust

Esitame EKSL-i poolse hinnangu, mis lähtub peamiselt järgmistest põhimõtetest:

1. Eesti pensionisüsteem on juba täna alafinantseeritud. St raha on vähe ja nii saab see suure tõenäosusega olema ka tulevikus. Piltlikult öeldes on iga euro arvel.
2. Teise samba muudatusi tehes tuleb eelkõige silmas pidada sambale seatud eesmärki, milleks on igale pensionäridele eluaegse pensioni tagamine. Iga mitte eesmärgipärane paindlikus või kulu vähendab suuremal või väiksemal määral eluaegse pensioni väärtust.
3. Pensionisüsteemi tervikuna, sh teist sammast, tulebki ja peabki kaasajastama, tegema muudatusi, mis parandavad inimeste sissetulekuid pensionieas ja tagavad jätkusuutliku pensioni iga pensionäri elu lõpuni. Tulenevalt kahest eelnevast seisukohast ei tohi süsteemi avada riskidele, mis võivad pigem vähendada pensioni ning sellega tekitada tulevikus täiendavaid sotsiaalseid, eelarvelisi ja maksude tõusu pingeid.

Eesti kindlustussektor on läbi aja teinud rahandusministeeriumile teise samba muudatusettepanekuid, et teenus tervikuna vastaks paremini inimeste ootustele, aga oleme samas alati lähtunud printsiibist, kuidas maksimeerida elu lõpuni makstavaid pensione.

**Tulundusühistu Tuleva ettepanekust**

Tuleva on oma ettepanekus loonud pildi nagu hetkel oleks teise samba väljamaksete regulatsioon äärmiselt kliendivaenulik, tuues välja rida näiteid, mis lähemalt analüüsides on osutunud kas valeks või selgelt eksitavaks. Samasugusele järeldusele on tulnud ka Eesti Vabariigi õiguskantsler (õiguskantsleri kiri on lisatud).

Kui jätta kõrvale ettepanekus esitatud sisutühjad loosungid ja keskenduda konkreetsematele argumentidele, millega kindlasti antud ettepanekus ei saa nõustuda

* Tänuväärselt on võrreldud Eesti ja Rootsi pensionisüsteemi väljamakseid. Tõsi, rootslased on Eesti nö teise sambaga analoogse teenuse (nn. *premium pension*) kujundamisel olnud äärmiselt eesmärgikesksed. Kuna *premium pension* on analoogselt Eestiga pigem I samba demograafilist riski maandav vahend, ei ole võimalik Rootsi süsteemis teisest sambast raha välja võtta mingil muul moel kui eluaegse pensionina. Tuleva endale sobivalt seda välja ei too.

Lähemal analüüsimisel osutus valeks ka väide nagu Rootsis saaks sama raha eest oluliselt parema pensioni. Tõsi, kui eeldustega manipuleerida ning võrrelda mittevõrreldavaid väärtusi, võib tulemuseks saada kaks väga erinevat numbrit, aga kui kasutada samu eeldusi, siis kindlasti ei vasta Tuleva väide tõele.

* Tuleva on hinnanud, et II samba pension üksinda võetuna on liiga väike, mis ei taga inimestele piisavat pensioni. Tegemist on järjekordse demagoogilise väitega, mis juba eos tugineb valel eeldusel. Teine sammas pole kunagi mõeldud toimima üksi ilma esimese sambata. Oluline on see, et nii esimene kui teine sammas kokku suudaks tagada keskmiselt lubatud 40%-st asendusmäära.

Et adekvaatselt hinnata II samba pensioni mõju, tuleb hoopis küsida, kas II sambaga liitujatel õnnestub jõuda koos I sambaga lubatud asendusmäärani ning lisaks sellele, kas II sammas suudab anda inimestele parema pensioni võrdluses, kui teist sammast ei oleks loodud?

* Tuleva teadlikult eirab informatsiooni juba suvel riigikogu poolt vastu võetud väljamaksete muudatuste kohta, millest tulenevalt oma kolmanda näitega murrab piltlikult öeldes sisse juba pärani olevast uksest. Tõsi, eelnevalt seatud toote tingimuste järgi ning käesolevas intressikeskkonnas polnud võimalik pakkuda klientidele lahendusi, mis võiks olla seotud täiendava investeerimisriski ning samas ka oodatava pensionikasvuga. Tänaseks on see probleem lahendatud, sest alates 1. jaanuarist 2018 hakkas kehtima uus kohustusliku kogumispensioni regulatsioon, mis avardab pensioni väljamakse võimalusi kliendi jaoks.
* Peame osaliselt nõustuma Tuleva väitega pensionisüsteemi halva maine ja vähese usalduse osas, aga selle juures tuleb kahetsusväärselt tõdeda, et viimasel ajal on Eesti pensionisüsteemi usaldusväärsus kannatada saanud peamiselt tänu Tuleva avalikkuse eksitamisele, mis on eelkõige lähtunud nende endi ärihuvidest.
	+ Tuleva soovib küll osa võtta väljamaksete teenuse pakkumisest, aga samal ajal ei soovi võtta osa vastutusest, mis kaasneb eluaegse pensioni tagamisega.
	+ Tuleva ettepanekutest võidaks eelkõige jõukam klient, kellele antakse rohkem vabadust teha endale sobivaid otsuseid. Samal ajal avab see riski mõjutamaks negatiivselt eluaegse pensioni väärtust inimestel, kellel muid valikuid ei ole. Kui võtta võrdluseks kõrvale klientide statistika, siis juhuslikult ongi nii välja kukkunud, et Tuleva klientidel on kaks korda rohkem II samba vara kui turul keskmiselt.

Eelnevat arvesse võttes on vastupidiselt väidetule Tuleva ettepanek teise samba eesmärgi ja inimeste pensioni tagamise mõttes kahjulik ja tehtud analüüs puudulik. Võrreldakse võrreldamatut, sest erinevate riikide pensionisüsteemid erinevad põhimõtteliselt ja mõistete tasandil. Sellele probleemile on osundanud mh ka OECD (näiteks [*OECD Pensions Outlook 2016*](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2016_pens_outlook-2016-en#page109)). Eesti kontekstis väärib märkimist näiteks termin teine sammas.

Pensionisüsteemi on vaja kindlasti muuta, aga eelkõige lähtuvalt sellest, kuidas tervikuna muuta süsteemi rahastamist, mis ei sõltuks nii suurel määral elanikkonna vananemise riskist ning kuidas koos kolmanda sambaga oleks võimalik jõuda keskmise asendusmäärani, mis ulatuks 65%-ni viimasest palgast.

Esimese sammuna tuleks Eesti pensionisüsteemi kuvandit muuta. Tuleb ausalt tunnistada, et sisulises mõttes (klassikalises tähenduses võrreldes arenenud Euroopa riikidega) pole Eestis teist sammast rajatud. Me oleme täna tõstnud esimesest sambast välja ühe tüki ning nimetanud selle teiseks pensionisambaks, mis aga ei too suures pildis piisavalt lisaväärtust. Samal ajal räägime, et meil on kõik kolm sammast olemas analoogselt eeskujulike Euroopa riikidega, kus pensioniks kindlustatus on oluliselt parem. Tegelikult see nii ole. Eesti pensionisüsteemis puudub endiselt tööandjate kaudu töötav raha kogumine ja pensioniks säästmine. See on oluline kvalitatiivne vahe.

Kui suhtuda konstruktiivselt Tuleva ettepanekutesse, siis neid ei tuleks kasutada mitte II samba lammutamiseks. Tuleva ettepanekud sobivad väga hästi III samba raamistikku, mille sees tuleks otsida lahendusi täiendavate pensioni kattevarade kasvuks ning millega käiks kaasas klientide suurem otsustusvabadus.
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